

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(СПБГУ)**

**Институт Философии  
Кафедра социальной философии и философии истории**

**Выпускная квалификационная работа на тему:  
МАССОВОЕ ОБЩЕСТВО: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Направление 47.03.01 — Философия  
Профиль — «Социально-аксиологический»

**Выполнила:**

Студентка 4 курса

дневного отделения

Ечина Ирина Олеговна

**Научный руководитель:**

К.ф.н., доцент

Краснухина Елена Константиновна

**Рецензент:**

К.ф.н., доцент

Говорунов Александр Васильевич

Санкт-Петербург

2018

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ МАССООБРАЗОВАНИЯ.....</b>	<b>5</b>
1.1 МАССА, ТОЛПА, НАРОД, ПУБЛИКА, АУДИТОРИЯ: РАЗЛИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ.....	5
1.2. СТАНДАРТНОЕ И ОБЕЗЛИЧЕННОЕ: ОТ КРИТИКИ МАССОВОСТИ К ЕЁ АПОЛОГИИ.....	14
<b>ГЛАВА 2. ГЕНЕЗИС И СУЩНОСТЬ МАССОВОГО ОБЩЕСТВА.....</b>	<b>19</b>
2.1. МАССОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И МАССОВОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ.....	19
2.2. КУЛЬТУРА МАССОВОГО ОБЩЕСТВА.....	25
<b>ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАССЫ.....</b>	<b>30</b>
3.1. ДЕМОКРАТИЯ ИЛИ ДИКТАТУРА МАССЫ?.....	30
3.2. КРИТИЧЕСКИЙ РЕВОЛЮЦИОНАРИЗМ НАРОДНЫХ МАСС И АПОЛИТИЧНАЯ ПАССИВНОСТЬ МАСС В СОВРЕМЕННОМ «ОБЩЕСТВЕ СПЕКТАКЛЯ».....	36
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>42</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>44</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Выбранная тема - «Массовое общество: философский анализ» - является несомненно актуальной, так как непосредственно отражает тенденции развития современного общества и его сущность. Выбор обоснован тем, что зачастую встречаются негативные оценки массовости, критика массового общества.

Философский же анализ предполагает объективную оценку, то есть рассмотрение проблемы со всех ракурсов (выявление и положительных качеств, и отрицательных характеристик).

Феномен массовости рассматривался многими видными философами, социологами, но данное проведенное исследование не теряет новизны и актуальности, поскольку вбирает в себя различные точки зрения и, как следствие, формирует более объективный и многомерный взгляд на проблему.

Цель данной работы — попытка проведения объективного анализа массового общества (экономической, культурной и политической сфер), выявление его положительных и отрицательных черт.

Чтобы достичь поставленной цели, было необходимо решить ряд задач, а именно:

– выявить различия между такими терминами как масса, толпа, публика, аудитория, народ. Указанные термины являются теоретическим базисом для формирования представления о сути процесса массообразования. Кроме того, было необходимо затронуть аспекты критики и защиты массовости, что как раз и свидетельствует о попытке объективной оценки рассматриваемого массового общества (решению этой задачи посвящена первая глава настоящего исследования);

– остановится на описании процессов массового производства и потребления, поскольку они являются отправной точкой дальнейшего развития массового общества. Помимо производства и потребления, к сущности общества относится и его культура. Как и для любой другой общности людей, культурный аспект массового общества несёт на себе функцию проекции ценностных ориентиров, норм данной конкретной общности людей (разъяснение указанных терминов и явлений проводится во второй главе данной работы);

– анализ того, насколько большую роль играют массы в политической структуре массового общества. Попытка разъяснить, является ли масса диктатором своих интересов, или же масса — это объект манипуляций субъекта властной структуры (выяснению чего посвящена третья глава работы).

Для решения поставленной цели и задач использовались историко-философский метод, а также метод анализа с последующим обобщением полученных данных.

Объектом данного исследования выступают процессы массовизации в экономической, политической и культурной сферах общественной жизни.

Предмет исследования — философское прояснение исторических трансформаций, порождающих современное общество, и особенностей социальных отношений, лежащих в основе массового общества.

Теоретическими источниками настоящего исследования явились работы Э. Канетти, Ж. Бодрийяра, Р. Гвардини, М. Хайдеггера, труды Х. Ортеги-и-Гассета, К. Ясперса, Э. Фромма, Г. Тарда.

Структура работы представляет собой введение, основное содержание, представленное тремя главами, заключение и список использованных источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ МАССООБРАЗОВАНИЯ

## 1.1 МАССА, ТОЛПА, НАРОД, ПУБЛИКА, АУДИТОРИЯ: РАЗЛИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ

Определения массы множественны и противоречивы.<sup>1</sup>

Понятие «масса» можно определить следующим образом: масса — это нелокализованная рассеянная толпа, поведение которой не имеет взаимной мотивации. Масса не детерминированна пространственными и временными характеристиками, у неё нет национальности.

Масса — не группа в социологическом смысле. Современная философия Бодрийяра рассматривает её как продукт разложения традиционных сообществ — сословий, классов, патриархальной семьи, социальных страт. Атомизация<sup>2</sup>, индивидуализация<sup>3</sup> — эти социальные процессы лежат в основе массообразования.

Масса не является сообществом, которое удерживается в своём существовании каким-то типом внутренних связей (в этом её отличие от толпы как продукта психического взаимо заражения), она, напротив, результат разрыва многих традиционных связей и отношений в обществе, продукт его модернизации. В этом смысле Бодрийяр и говорил о конце социального как предмете социологии общностей.

Потеря индивидуальности массового человека не обусловлена взаимо

---

1 **Масса** — (от *лат.* massa - ком, кусок) - *англ.* mass; *нем.* Masse. 1. Множество, огромное количество ч.-л. 2. Большая популяция, рассматриваемая в целом. 3. Аморфная совокупность людей с минимальным уровнем групповой интеграции и организации. (Энциклопедия социологии, 2009).

2 **Атомизация социальная** (от греч. otomos - неделимый) - *англ.* atomization, social; *нем.* Atomisierung, toziale. Явление разрыва соц. связей (дружеских, семейных, соседских), характерных для первичных групп и традиционных обществ, появление изолированных индивидов, соц. связи и контакты к-рых носят преимущественно безличный, рациональный характер. (См. Энциклопедия социологии).

3 Толково-фразеологический словарь Михельсона [Электронный ресурс]. URL: <http://endic.ru/michelson/I/2.html> (дата обращения: 26.04.2018).

влиянием членов массы. Индивидуальность не есть автоматическое достояние и достоинство каждого человека, которое можно только потерять или сохранить.

Если говорить в целом об обществе, то как одну из причин образования массового общества можно выделить демографическую. Людей просто стало больше (за 100 лет с начала XIX века население Европы возросло примерно в 2,5 раза, в частности городское население увеличилось примерно в 10 раз (то есть, помимо всего, имела место урбанизация, население всё больше стало концентрироваться именно в городах и на близлежащих территориях, стало уменьшаться сельское население и уменьшалось количество людей в деревнях, потому что центрами жизни становились города)).

Данная мысль прослеживается у испанского философа Хосе Ортега-и-Гассета.<sup>4</sup> В отношении массы, помимо этого, он говорит о том, что неравенство живого — это основной закон жизни. Природа же этого неравенства лежит в самой природе человека (то есть, неравенство — это не продукт социального). Человек массы инфантилен, он как капризный ребёнок, не признающий авторитетов.

Ортега-и-Гассет также выделяет 4 критерия, применяя которые можно говорить о человеке массы.

Первый критерий — количественный (во-первых, масса — это не один, не два, масса — это большое количество людей).

Качество — ещё один критерий, применяемый при детерминации человека массы. В интеллектуальной сфере, в области одарённости речь заходит о делении людей на элиту и массу. Человек массы — он посредственный и обычный, такой человек не стремится выделяться, не желает быть белой вороной, а гениальность и талантливость — это не про

---

4 См. *Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс* / Пер. А. Гелескул. - М., 2016.

него. Элита же — это творец, это субъект истории. Мир способен к изменениям с помощью действий элиты (людей, имеющих выдающиеся, неординарные способности, они именно гениальны), но поддерживает своё существование за счёт массы, на массе лежит роль воспроизводства. Иными словами, хотя элита и создаёт новое и движет общество вперёд, без массы человечество было бы неспособно поддерживать своё существование, то есть роли и массы, и элиты равно значимы и важны.

Ещё один критерий — психологический.<sup>5</sup> Как уже было сказано ранее, человек массы нетребователен к себе, он довольствуется той жизнью, которую имеет. Это не значит, что ему чужды стремление вперёд и тяга к прекрасному, просто это не является целью его существования.

И последний, четвёртый, критерий — социологический. Талантливых, одарённых и неординарных людей всегда было меньшинство, но встаёт вопрос, почему раньше не возникало массового общества?

Сейчас массы «дорвались» до того, что раньше было доступно только меньшинству, то есть многие блага стали доступны не только узкому, ограниченному кругу лиц, но многим людям. Взять хотя бы в пример то, что ванны, которые сейчас есть почти в каждом доме, раньше были привелегией высших сословий, а в более поздние эпохи и ближе к современности всё равно имели ограниченную доступность.

Или, например, возможность путешествовать. Ещё несколько столетий назад большинство людей не могло позволить себе просто поехать и посмотреть мир и перемещалось только в крайних случаях. Сейчас же, в современном мире, многие могут позволить себе отправиться в отпуск в другой город или даже страну.

Помимо доступности благ, человек получил равные с другими членами

---

<sup>5</sup> Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я» / Пер. Я. Коган. - М., 2016.

общества гражданские права, а человек массы ещё и получил власть (что выражается во влиянии мнения и настроений большинства на принятие различного рода решений). Сейчас, в современном обществе, нет той ситуации, как раньше, когда правителя и крестьянина судили по-разному. Не потому, что нет прежних сословных различий, а потому что правовая система претерпела качественные изменения.

Ж.Бодрийяр считает иначе.<sup>6</sup> Его позиция, изложенная в книге «Конец социального или В тени молчаливого большинства», полагает образование массы продуктом распада всех традиционных видов общностей людей — народа, классов, общин, сословий, т.е. процессом имеющим социальную природу, а не антропологическую, результатом индивидуализации.

Бодрийяр также говорит о горячих толпах и холодных массах. Толпы как раз активны, стихийны, агрессивны, иррациональны в своих действиях (противопоставление толпы и массы). Занимая противоположную Ортеге-и-Гассету позицию, Бодрийяр говорит о том, что масса — это загипнотизированное «молчаливое большинство», которым нужно управлять (чем и занимается элита).

Немецкий философ К.Ясперс (как представитель экзистенциализма) в своих работах (более всего — в трудах «Духовная ситуация времени», «Истоки истории и её цель») обращается к массовому обществу, проблеме его формирования и функционирования.

Так как в центре внимания экзистенциалистов стоит человек (его существование и связанные с ним вопросы и проблемы), то в связи с этим Ясперс при исследовании массового общества говорит о проблемах того, насколько уникальной остаётся человеческая сущность в рамках массового общества, возможно ли сохранение индивидуального (введение

---

<sup>6</sup> Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Пер. Н. В. Суслов. - Екатеринбург, 2000.



универсального не способствует ли устранению специфического) и остаётся ли человек способен независимо определять собственную судьбу.

Ясперс, опираясь на описания других философов и собственные разработки и размышления, выделяет два варианта упорядочивания определения «масс» (что характерно, философ не стремится сформулировать универсальное определение «массы»).

Первый вариант (в труде «Духовная ситуация времени») заключается в выделении трёх типов масс:

- масса как толпа (люди не связаны между собой, но представляют некоторое единство в совокупности);
- масса как публика (люди объединены между собой воспринятой информацией и не разграничены по социальным признакам);
- масса как совокупность людей, когда решающими оказываются желания и воля большинства (специальное размещение людей внутри структуры подобным образом).

Предложенное различение понятий представлено таким образом, что три варианта понимания массы идут как бы в историческом порядке возникновения соответствующих явлений в историческом контексте и в трудах исследователей соответственно (толпа как воинствующее маргинальное образование, как древнейшее, но не потерявшее актуальности, проявление массы; «публики», возникающие вокруг определённых людей и явлений и характерные для начала формирования информационного общества; господствующая в обществе сила (в отличие от толпы), в отношении которой демократия играет не последнюю роль).<sup>7</sup>

В другой работе философа - «Истоки истории и её цель» - представлена иная типология понятия «масса».<sup>8</sup> Опять же выделяется три варианта

---

<sup>7</sup> Ясперс К. Духовная ситуация времени / Пер. М. И. Левиной. - М., 2013.

<sup>8</sup> Ясперс К. Истоки истории и её цель / Пер. М. И. Левина. - М., 1978.

понимания (но уже вне отнесения ко временной линии):

- масса населения (всё население) — абстрактная, удалённая от реальной стратификации; данное восприятие, с одной стороны, опасно поверхностностью, а с другой, - является сильным фактором омассовления и стандартизации общества в целом и индивида в частности;

- ситуативные реакция и действия людей — толпа, основанная на коллективном переживании и общей реакции;

- некоторая усреднённая общность, которая на всё оказывает влияние своим количеством и им же вносит во всё определенность — нового типа общность, характерная для периода становления и формирования массового общества и массового потребления. В отличие от вышеизложенной типологии, представленная в «Истоках» упорядоченность понятия «масса» более теоретизированна и отдалена от изложения в соответствии со временной линейкой.

И уже исходя из представленных типологий, Ясперс выделяет 4 смысловых вида существования «массы»:

- абстрактная (всё население);
- толпа, которой характерны общность поведения и реакции;
- публика (в отличие от толпы, реальное скопление людей в одном месте необязательно);

- масса как общность, которая «давит» именно количественной характеристикой и тем самым является источником решения вопросов, касающихся всех сфер жизни общества (именно посредством массового давления).

Ясперс особо останавливается на разъяснении существа понимания «массы» как новоявленной общности (общность, которая, оказывая анонимное массовое воздействие, устанавливает действительность и

соответствующие нормы современной эпохи). Чёткого её определения Ясперс также не даёт, но очерчивает круг признаков, которые впоследствии помогают в самостоятельных исследованиях.

Философ разбирает признаки массы в сравнении с понятием «народ». Масса — это непривязанная к традициям общность, не имеющая внутренней наполненности, в отличие от народа, который верен своей земле и своим традициям, укоренён в них и, кроме того, активен. У массы нет той исторической основы (укоренённой во времени и пространстве), которой обладает народ. Что самое главное, народ — это субъект, творец исторического и культурного пространства, в то время как масса — объект, на который воздействуют и которому внушают. Но как редко встречаются чисто чёрные или чисто белые предметы, так и современный человек — его нельзя охарактеризовать исключительно с позиции понятия «народа» или только «массы». Человек современного общества сочетает в себе черты, характерные и «массе» и «народу», представляя собой того, кто стремится к стандартизации, в то же время желая запечатления в историческом процессе как творца, как индивида. Человек существует в современном ему массовом обществе, всё же не желая окончательно расставаться с укоренённостью, свойственной народу.

Далее следует обратиться к понятию «толпа».

*«Толпа никогда не стремилась к правде; она отворачивается от очевидности, не нравящейся ей, и предпочитает поклоняться заблуждению, если только заблуждение это прельщает ее. Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится ее повелителем; кто же стремится образумить ее, тот всегда бывает ее жертвой».*<sup>9</sup>

Толпа<sup>10</sup> — это некоторая группа людей, которая может возникнуть

---

<sup>9</sup> Лебон Г. Психология народов и масс / Пер. Э. К. Пименова, А. Фридман. - М., 2017.

<sup>10</sup>Московичи С. Век толп: исторический трактат по психологии масс / Пер. Т. Емельянова. - М., 2011.

стихийно, спонтанно. Толпа — это единство времени, места и действия.

Важно отметить, что если масса — это не совместность, то толпа характеризуется общностью психического состояния, поведение людей в толпе взаимно мотивированное. Толпа — это всегда «эффект заражения».<sup>11</sup>

Если в массе интеллектуальный уровень — это нечто усреднённое, то качественные характеристики толпы сводятся к самому низкому: человеком руководят эмоциональные порывы, его поведение движимо инстинктами и оно не рационально, кроме того проявляется влечение бессознательного.

Вообще, большое скопление людей в одном месте — это ещё не толпа. Но если произойдёт что-то необычное (громкий хлопок или чей-то эмоциональный возглас — то, что привлечёт внимание) — люди вовлекутся в происходящие события по механизму цепной реакции. Не будучи готовым к подобному развитию событий, человек вовлекается в то состояние, которое диктуется настроением толпы. У человека, влившегося в толпу, включаются эволюционно низшие слои психики (отключаются воля, сопротивляемость и интеллект).

Современный темп и ритм жизни способствует выпадению человека из структуры сообщества и разрыву социальных связей (что происходит вследствие быстроты происходящих в обществе процессов и непрерывной миграции людей — человек просто не успевает налаживать качественные фундаментальные контакты). Толпа — это своего рода попытка, стремление человека обрести ту целостность (пусть неглубинную и непостоянную) с миром и с самим собой, которую он теряет по причине быстроты темпа жизни.

Помимо понятий «масса», «толпа», следует ещё сказать о таких понятиях как «публика» и «аудитория».

---

<sup>11</sup>Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я» / Пер. Я. Коган. - М., 2016.

Габриэль Тард определяет «публику», проводя сравнение с «толпой».<sup>12</sup> Публика — это цивилизованная однородная общность людей, которая имеет относительно большое время существования и которая, кроме того, пассивна в своём поведении. Например, публика в театре не пытается попасть на сцену и вмешаться в действие; однородность же проявляется в том, что в театр всё же ходят люди, интересующиеся данным видом искусства, театральный зритель достаточно искушён в своих предпочтениях.

Чего нельзя сказать о толпе. Толпа более дикая и разнородная (рядом с ценителем высокого искусства бок о бок может находиться человек непритязательный во всех отношениях); она как быстро возникает, так же быстро и распадается. В отличие от публики, толпа именно агрессивно активна (то есть, люди не являются пассивными сторонними наблюдателями, а активно вовлечены в процесс, что выражается в активной деятельности).

Появление телевидения и кинематографии увело людей с улиц по домам. И здесь появляется «аудитория» (аудитория ТВ-канала, радио). Аудитория — это общность в потребительском выборе, но люди в данном случае никогда вместе не собираются, не встречаются. Хотя аудитория и может превратиться в толпу в ситуации, когда, например, будет происходить презентация новой программы, всё равно будет собрана не вся аудитория, а только её часть.

Само определение термина «масса» не имеет строгих границ и определённости. Так, Ортега-и-Гассет сравнивает массу с капризным ребёнком, который в авторитетах нуждается, но их не признаёт. Разделяя массу и элиту, он говорит о необходимости существования и массы (поддерживающий существование общества элемент), и элиты («двигатель прогресса») для нормального функционирования и развития общества.

---

<sup>12</sup>Тард Г. Общественное мнение и толпа / Пер. П. Коган. - М., 2015.

Ясперс же, не давая чёткой трактовки понятия, выводит ряд признаков, присущих массе: внушаемость, бесосновность, внутренняя неполнота. Кроме того, Ясперс особо останавливается на том аспекте, что масса — это общность новая, характерная для современной эпохи,

Помимо «массы», существует и ряд других понятий, таких как «народ», «толпа», «аудитория», «публика». Несмотря на то, что по смыслу они не уходят далеко друг от друга, но каждое из понятий имеет свою специфическую черту. Народ имеет историческую основу, веками создававшиеся традиции. Толпа — это главенство инстинктивного поведения, толпе характерен «эффект заражения». Аудитория, публика — это спокойные общности людей (в отличие от буйной, разобщённой толпы), которым в меньшей степени характерна качественная дифференциация (здесь имеет место общность интересов).

Таким образом, становится очевидной множественность понятий, которые можно отнести к массовому обществу и процессу массообразования.

## **1.2. СТАНДАРТНОЕ И ОБЕЗЛИЧЕННОЕ: ОТ КРИТИКИ МАССОВОСТИ К ЕЁ АПОЛОГИИ**

В начале следует провести различие между такими терминами как «индивид»<sup>13</sup> и «индивидуальность»<sup>14</sup>, поскольку именно эти два понятия сущностно противопоставляются понятию «масса», и они являются своего рода фундаментом, на котором основывается критика массовости.

Что важнее всего отметить, индивид — это противоположность массе, толпе; индивид — это единичное, неделимое. Человек, взятый как индивид,

---

<sup>13</sup> Кравченко С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М. 2004.; Это понятие ввёл Цицерон как подобие термина «атом», использовавшегося греками (прим.авт.).

<sup>14</sup> Толково-фразеологический словарь Михельсона [Электронный ресурс]. URL: <http://endic.ru/michelson/I/2.html> (дата обращения: 26.04.2018).

экземплярен, он всегда «один из», элемент множества, представитель множества, репрезентативный член рода, тождественный другим в своей сущности. Индивидуальность — понятие созвучное, но противоположное; это набор качеств, которыми обладает индивид и которые отличают его от других (то есть, что-то уникальное, присущее данному конкретному человеку). Индивидность человеческого существования подразумевает в нём общечеловеческие черты, а индивидуальность — особенное и своеобразное.

Для начала следует рассмотреть позицию М. Хайдеггера (в частности, его понятие *das Man*). В работе «Бытие и время» Хайдеггер разбирает такую идею как *Dasein* («присутствие», «здесь-бытие»)<sup>15</sup>. *Dasein* можно трактовать как *«бытие, наделённое сознанием, здесь-бытие, тут-бытие, т. е. человеческое присутствие. Но такое здесь-присутствие, через которое «говорит» само бытие»*.<sup>16</sup> Важно отметить, что Хайдеггер рассуждает не о бытии вообще, а о конкретном данном человеческом бытии. Мир же видится как экзистенциальная характеристика человеческого бытия.

Человеческое существование рассматривается безотрывно от мира, в котором человек пребывает, поскольку он (человек) существует в непосредственной связи со всем тем, что его окружает: исторический момент и социальный контекст. Человек как субъект заброшен в этот мир, он в нём существует, всё остальное пребывает в этом мире в качестве объекта. Рассматривать мир в отдельности от человека, его существования невозможно, поскольку само бытие человека в этом мире, его присутствие мыслится исходя из окружающей его действительности.

И здесь стоит сказать о таком понятии (которое вводится Хайдеггером) как *das Man*.<sup>17</sup> Как и *Dasein*, *das Man* не имеет чёткого перевода, но суть этого

---

<sup>15</sup> Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. В. В. Бибихин. - Харьков, 2003.

<sup>16</sup> Бурханов А. Р. Антропологические смыслы *Dasein* в трактате Мартина Хайдеггера «Бытие и время» // Вестник Нижневартского государственного университета. 2012. №3. - С. 17.

<sup>17</sup> Любимов Г. П. Сверхчеловек, великий хам и *das Man* // Вестник СпбГУ. 2013. Сер.6, вып. 2.

термина вполне ясна. Человек в современном мире всё дальше отходит от фундаментальных онтологических вопросов, от вопросов о собственном существовании, его поглощает рутина обыденности. Человек становится «стандартизированным» субъектом, который присутствует в этом мире, но желает спокойного, безмятежного существования. Человек приспосабливается к образу жизни и способам мышления, которые характерны толпе, становится зависим от общества, в котором существует, не уделяя внимания тому, что он представляет сам по себе. Конформность поведения делает человека обезличенным, «одним из» (das Man). Таким образом, можно сказать, что das Man относится к обезличенному, массовому, неподлинному существованию человека, к тому способу пребывания в этом мире, когда человека интересует его положение в обществе. Истинное же существование — это поиск человеком ответов на вопросы о смысле собственного бытия, сущностный поиск. Помимо этого, человек — смертное существо, и само осознание смертности уже есть шаг человека на пути к этому подлинному бытию.

Но это нельзя рассматривать как «приговор». Если человек вернётся к глубинам личного опыта, обратится к себе самому, то тогда сможет уйти от безликости. У человека возникает чувство тревоги, поскольку он больше не чувствует себя уютно среди безликой толпы, но именно благодаря этой тревоге он возвращается к такому бытию, когда он как индивид ответственен за собственное существование.

Если суждения Хайдеггера более категоричны, то Гвардини интересен положительным отношением к человеку массы на фоне всеобщей критики.

Рассматривая в своей работе («Конец Нового Времени») последовательно три исторических периода (Античность, Средние Века, Новое Время), Гвардини говорит о закономерном развитии человека и общества в каждую из эпох. Это делается автором для того, чтобы



контрастнее представить образ новой эпохи (современной самому мыслителю).

Космологичность античных представлений о мире постепенно сменяется средневековым представлением о божественном происхождении этого мира и верой человека в акт Творения, в божественную силу. Новое Время (с характерными чертами антропоцентризма и гуманизма) наделяло силой уже природу и делало человека творческим и деятельным субъектом.

Новая эпоха («постмодерн»), приходящая уже на смену Новому Времени, характеризуется автором как период постоянных преобразований, появления чего-то ранее неизвестного. Человек в эпоху постмодерна — это человек без индивидуальности, анонимный, которому присущ конформизм; он уже не тот творческий индивид, каким виделся в Новое Время. Уже не человек стремится к познанию природы, а природа диктует свои правила; человек уже не изобретающий индивид, а «аноним», вверивший свою судьбу сторонним лицам. Положение современной эпохи кажется безнадёжным.

Но несмотря на все новые культурные веяния, на те новые ценности, которые пришли с эпохой постмодерна, человек способен сохранить индивидуальность, преобразующее творческое начало (остаться именно деятельным субъектом). Для этого необходимо осмысление человеком самого себя как массового. Не перекладывание на другого ответственности за собственное существование, а способность отвечать за всё то, что происходит вокруг (в том числе, имеется в виду и ответственность за самого себя), могут дать человеку толчок к духовному возрождению. Считая обладание неповторимой индивидуальностью элитарным качеством, не доступным человечеству в его массе, Гвардини относит способность к бытию «лицом», «персоной», ответственной личностью к тому способу существования, что возможен для *каждого* человека, то есть к существованию массовому,

стандартному. В самом деле, в том, чтобы «построить дом, вырастить сына, посадить дерево, выкопать колодец» нет ничего недостойного, но нет и ничего оригинального.

Другими словами, Гвардини не оценивает массовость как исключительно негативное явление, он не критикует, а говорит о существующем положении дел и возможном выходе из сложившейся ситуации, что и позволяет говорить о нём как о мыслителе, положительно высказывающемся относительно «массовости».

Важный момент состоит в том, что в большинстве своём масса критикуется, оценивается негативно, но это неверно. Работы Хайдеггера и Гвардини можно отметить как те, которые являются «собирающими» позиций критики и апологии соответственно. Кроме того, авторы указанных работ рассматриваются как наиболее видные представители критики и апологии соответственно.

Кроме того, становится ясно, что стандартный — это не значит обезличенный и не подлинный. Человек массы может быть ответственным лицом, но не оригинальным при этом.

Общий вывод главы можно сформулировать следующим образом: разнообразие понятий, характеризующих процесс массовизации, достаточно велико. Важно понимать, что их различение необходимо для адекватного описания соответствующего явления. Кроме того, массовость как явление может не только критиковаться, но и иметь положительную оценку.

## ГЛАВА 2. ГЕНЕЗИС И СУЩНОСТЬ МАССОВОГО ОБЩЕСТВА

### 2.1. МАССОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И МАССОВОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Прежде чем говорить о массовом производстве и потреблении, следует остановиться на определении понятий, которые относятся к сути массового общества (производства и потребления соответственно).

О таких терминах как атомизация и индивидуализация уже говорилось ранее (в первой главе этой работы). Данные социальные процессы характерны и важны не только при понятийном анализе, но и при описании возникновения и становления массового общества (а это, в первую очередь, производство и потребление как основополагающие в обществе процессы).

Модернизация<sup>18</sup>, урбанизация<sup>19</sup>, демократизация<sup>20</sup> и технизация<sup>21</sup> общественной жизни также относятся к принципам рождения массового общества. Для массового общества, массового производства характерны индустриализация, появление всё новых и новых технологий, которые упрощают процесс выпуска товаров, но одновременно стандартизируют товары и делают их всё менее уникальными.

---

18 **Модернизация** — это социальные процессы и явления, сопровождающие становление индустриального обществ западного типа. (Абрамов А. И. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. - М.: Республика, 2001, Стр.341).

19 **Урбанизация** — процесс повышения места и роли городов в развитии общества; распространение городских социокультурных ценностей. (Кравченко С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М. 2004, Стр.459).

20 См. Абрамов А. И. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. - М.: Республика, 2001.Стр.148 («**Демократия** — форма организации и функционирования самоуправляющегося общественного организма <...>, основанная на принципах равного права всех членов общества <...> принимать участие в управлении им, выборности руководящих органов, их подотчётности выборщикам»). Процесс установления демократического утройства в обществе (прим.авт.).

21 Привнесение техники во все сферы жизни общества (машинизация) (прим.авт). (См. Электронная библиотека Института философии РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL:<https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about> (дата обращения: 29.04.2018). «**Техника** — исторически развивающаяся совокупность создаваемых людьми средств (орудий, устройств, механизмов) <...> »).

Следует сказать о плюсах и минусах массы (что одновременно можно назвать чертами массового общества).

Массы стали интересоваться тем, что раньше занимало умы только элиты (теории искусства, науки, изложенные доступным языком входят теперь в круг интересов большого числа людей — своего рода «просвещение масс»).

Конечно хорошо, что стираются классовые различия (то, что раньше было доступно немногим, теперь становится доступным более широкому кругу людей — речь о доступности благ), но в то же время такое общество (без классовых различий) часто критикуется, — говорят о том, что происходит деперсонификация и духовная деградация человека (вследствие того, что ценности становятся общими (сфера духовного становится массовой)).

Распространение механизма манипулирования людьми также характерно для массового общества.

Всё вышесказанное лишь подтверждает то, что чему бы то ни было нельзя давать исключительно положительную или исключительно отрицательную оценку (это будет неправомерно). Так же и в ситуации с массовым обществом — у него есть как свои плюсы, так и свои минусы, и рассмотрение обоих полюсов проблемы говорит лишь о попытке объективного анализа указанного явления.

Массы активно участвовали в жизни общества не всегда, зачастую находились на периферии.<sup>22</sup> Если в предыдущие исторические периоды (Средние Века, Новое Время, например) странами управляли монархи, либо ограниченное число людей (правлящая элита), если в экономической сфере ведущая роль была за частными предприятиями и государством и

---

<sup>22</sup> Травин Д. Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.

производство не имело широких масштабов, если в сфере искусства масса не претендовала на изысканность и сущностное выражение, то с течением времени ситуация несколько изменилась. Всё большее количество людей стало вторгаться в управленческие процессы, сферу торговли и предпринимательства, выражение сущностных переживаний той или иной эпохи деятелями искусства перестало быть исключительно элитарным. То, что раньше было исключением, начало становиться нормой. И если в предыдущие столетия подобные процессы интеграции масс в сферы жизни общества были «точечными», то XX век в этом отношении оказался более концентрирован на событиях.

В экономической сфере поменялась модель управления крупными компаниями. Раньше управление концентрировалось в одних руках, а в современном мире механизм поменялся — власть стала концентрироваться в руках управляющих. Современное общество характеризует наличие множества мелких собственников (акционеров), которыми легко можно управлять так же, как и политики манипулируют электоратом. И этот самый манипулятор-управляющий, в действительности практически не имеющий ценных бумаг, свободно распоряжается голосами и мнениями множества акционеров. Об этом говорил Амадео Джаннини, основатель Bank of America.<sup>23</sup>

Массовое производство — это хорошо и удобно, но одновременно — это стандартизация и упрощение.

Подобного типа производство предполагает выпуск однотипных товаров в большом количестве. С одной стороны, это хорошо, поскольку производимые товары могут применяться практически повсеместно, экономические затраты снижаются (меньше тратится денег и рабочей силы

---

<sup>23</sup>Травин Д. Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.

на производство), но с другой стороны массовость производства — это ограниченность разнообразия выпускаемой продукции.

Массовое производство характеризуется наличием множества мелких операций (в целом составляющих весь производственный процесс), выполнение которых доводится до автоматизма (то есть, либо человек, выполняющий определённую операцию, либо машина, настроенная человеком, способны выполнять поставленное задание в максимально короткий срок и с наименьшими затратами). Это свидетельствует о том, что появляется всё больше специалистов, которые разбираются в данном узком направлении (от настройки машины до ручного труда на сложном аппарате). Опять же, с другой стороны, узкая специализация редко позволяет человеку выполнять большой спектр заданий.<sup>24</sup>

Ещё одна черта массового общества — массовое потребление (данная характеристика достаточно условна). Потребление — это не нововведение XX века, человеку с давних времён присуще это «занятие». Но здесь речь идёт о том, что произошли качественные изменения. *«Рождение современности неразрывно связано с формированием общества массового потребления».*<sup>25</sup>

Во-первых, сам внешний вид человека. Если раньше (даже ещё в XVII-XVIII вв.) по тому, как человек одет, как он выглядит, можно было сказать о том, какое положение в обществе он занимает, к какому сословию принадлежит. И даже если человек преуспевал и наживал приличный капитал, то есть становился обеспеченным в финансовом плане и приобретал положение в обществе, то такой человек всё равно отличался от того, у кого богатство и дворянское происхождение было прирождённым. Человек знал

---

<sup>24</sup> Овруцкий А. В. Феноменология общества потребления // Общество.Среда.Развитие (Terra Humana). 2011. №1. С. 127-131.

<sup>25</sup> Травин Д. Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005. - С.159.

своё место в социальной среде, а одежда лишь подчёркивала различия в статусе.

В XX веке эта система различий поменялась. Одежда перестала играть роль «идентификатора статуса». Если раньше различия носили качественный характер, то теперь роль стало играть количественное различие.

Внешний вид вообще теперь мало говорит о том, кто человек — миллионер или простой рабочий. По-внешнему виду сейчас редко можно идентифицировать статус человека: миллионер может осознанно одеваться в самую обычную простую одежду, чем относит себя к обществу в целом, а не к конкретному классу в частности. Иными словами, современности характерно приведение внешнего вида к единообразию.

Блага, доступные раньше только богачам или людям определённого круга, теперь становятся доступны широкому кругу людей: если ты можешь себе это позволить, то ты можешь и питаться, и одеваться как миллионер. Люди становятся равны в отношении доступности благ, стираются границы доступности, блага стали общедоступными.

Даже несмотря на то что некоторые блага так и остаются элементами, подчёркивающими статус (элитные дома, определённые марки машин), XX век всё же внёс коренные изменения в систему потребления в целом.

Для возникновения массового потребления было необходимо изменить саму систему производства, сделать определённые продукты доступнее более широкому кругу людей. Этому способствовало появление конвейера, конвейерного производства в сфере массового производства (что стало возможным благодаря заслугам американского предпринимателя Генри Форда, который изменил методы производства и чей подход к производству и сельскому хозяйству стал знаменательным и инновационным).

Но подобные прорывы в производстве были бы невозможны без

теоретической основы, то есть без развития науки.

Открытия Томаса Моргана способствовали появлению новых видов лекарств, совершенствованию сельскохозяйственных культур, что раньше было невозможно.

Изменился тип производства, а следовательно изменения коснулись и сферы торговли. Всё чаще встречаются большие торговые комплексы, в которых человек может приобрести всё — от продуктов питания до предметов одежды. Более характерные для предыдущих эпох узко специализированные магазины зачастую проигрывают в конкурентной борьбе крупным торговым предприятиям. Несмотря на то что производство носит массовый характер (то есть в рамках определённого вида товара не наблюдается большого качественного разнообразия), часто можно наблюдать широкий спектр предложения (одного и того же товара, но представленного разными производителями).<sup>26</sup>

Для повышения спроса на конкретный товар, производимый конкретной компанией ведётся конкурентная борьба между различными торговыми марками, производящими тот или иной товар (использование СМИ для привлечения потребителей — реклама на телевидении, в интернете, рекламные баннеры и прочее используются как средства). К сожалению, не всегда «выигрывает» качество (производитель, который лучше себя представит, чья рекламная кампания будет эффективнее, тот и завоюет внимание потребителя).

Но сам уровень спроса повышается, потому что у людей всё больше возрастает потребительское желание в связи с появлением всё больших потребительских возможностей (финансов, времени).

Развитие технологической сферы способствовало формированию иных,

---

26 Овруцкий А. В. Феноменология общества потребления // Общество.Среда.Развитие (Terra Humana). 2011. №1. С. 127-131.



более совершенных механизмов воздействия на массового потребителя (маркетинговые стратегии, привлечение СМИ).

Качественное изменение типа производства привело и к появлению иной культуры потребления.

Производимый товар стал цениться как объект, который имеет действительную силу воздействия на человека. Такое изменение коснулось не только товаров, но и экономических отношений в целом (главенство вещей в отношениях между людьми, товарно-денежные отношения) («товарный фетишизм»)<sup>27</sup>.

Отличительный феномен современного общества — шопинг.<sup>28</sup> Это не просто иной (в отличие от предыдущих эпох) феномен, - шопинг носит именно массовый характер (и в этом его качественное отличие от исторически предшествующих способов покупки товаров).

Важно отметить ещё одну характерную черту общества массового потребления — консьюмеризм.<sup>29</sup> Это движение не только защищало права потребителей, но и явилось начальным пунктом на пути формирования гражданского общества.

*«Массовое общество — метафорическое или символическое обозначение общества, в котором преобладают массовые стандартизированные производственные и потребительские процессы».*<sup>30</sup>

## 2.2. КУЛЬТУРА МАССОВОГО ОБЩЕСТВА

---

<sup>27</sup>Маркс К. Капитал. Т.1. М., 2001. - С. 91-100.

<sup>28</sup>Овруцкий А. В. Феноменология общества потребления // Общество.Среда.Развитие (Terra Humana). 2011. №1. С. 127-131.

<sup>29</sup>Кравченко С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М. 2004.

<sup>30</sup> Электронная библиотека Института философии РАН. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL:<https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about> (дата обращения: 29.04.2018).

Сам термин «массовая культура»<sup>31</sup> появился (а впоследствии и получил распространение) благодаря представителям Франкфуртской социологической школы.

Лидеру, желавшему, чтобы к нему примкнули миллионы, было недостаточно выступлений перед толпой на площадях или собраниях или газетных статей. Массы не были особо грамотными, да и не стремились к этому. В связи с чем было необходимо то, что помогло бы лидеру влиять на массы, не прибегая к усложнённым схемам и средствам. И здесь на помощь пришло радио и телевидение (в развитие радио и телевидения внёс вклад американский менеджер и предприниматель Бенедикт Сарнов). Ведь научные труды массам неинтересны, а яркие захватывающие картинки рекламных роликов, возвышающих авторитет лидера, или звучные слоганы различных кампаний или трансляции выступлений политического лидера стали массам вполне доступны и кроме, того, остались также понятны как и ранее используемая печатная продукция, например.<sup>32</sup>

Сфера культуры претерпела и некоторые другие изменения и нововведения, помимо непосредственно достижений научно-технического прогресса (появление телевидения, интернета).

В области литературы, например, имела место тенденция чтения массовым читателем не бульварной прессы и простых романов, а литературы, излагающей новые научные открытия, культурные тенденции в обществе и их суть. Изложение в доступной форме идей, важных для становления и совершенствования личности, характерно для творчества Пауло Коэльо. Те идеи, которые ещё несколько десятилетий назад волновали представителей исключительно элит, стали востребованны широкими слоями населения. В

---

31 В 40-ые гг. XX века; в работах М. Хоркхаймера.

32 Травин Д. Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.

этом видится духовное развитие человека.

Массовое производство (о котором шла речь в предыдущем параграфе) распространилось куда дальше, чем можно представить.

Кинематограф. Ведь это сфера искусства, которую можно отнести к массовому производству и потреблению. Дело в том, что театр, при всём желании, не может вместить всех желающих насладиться постановкой, актёры не могут играть для всех чисто физически. Другое дело кино: равны оказываются все, ведь просмотр произведения кинематографического искусства не имеет таких ограничений (кино могут посмотреть кто угодно (независимо от общественного положения) и сколько угодно человек).

Схожая ситуация и с архитектурой. Архитекторы проектировали и строили дворцовые комплексы, не уделяя внимания крестьянскому жилью. Обычный рабочий человек ходил в церкви и иные места массового скопления (такие постройки всё равно не имели массовый характер), а потом возвращался в своё жилище. XX век характерен универсализацией построек и лишением зданий элитарности. Важным становится практичность и функциональное применение, а не внутренне убранство и красота фасадов. Кроме того, современное здание предназначено для массового потребления (как и кино для массового просмотра).

Видный деятель области архитектуры XX века — Людвиг Мис ван дер Роэ. Он является одним из тех, с чьим именем связывается изменение внешнего облика современного города (его архитектуры). В его заслуги входит качественное изменение принципов строительства (о которых говорится выше).

Появление новых музыкальных течений, которые не побуждают человека к глубокому внутреннему анализу или просто к размышлению (в отличие, например, от более возвышенных классических музыкальных

произведений), также характерно для культуры массового общества (это тождественно противопоставлению кинофильма и книги: человек не предпринимает никаких усилий, не применяет воображение в случае с кинематографом — образ героя виден ему на экране; книга же заставляет подключать фантазию, интеллектуальные ресурсы — это не просто пассивное созерцание).<sup>33</sup>

Другой представитель сферы искусства — Энди Уорхол (американский художник). Его творчество явилось отражением восприятия массовым человеком окружающей его действительности. Он (в лице своих произведений) предстал своего рода проекцией этого восприятия.

Когда идёт речь о массовой культуре, то всё таки подразумевается обыденное сознание (представления о мире, основывающиеся на повседневном опыте человека, бытовое, сознание, которому характерна стереотипность и предрассудки). Несмотря на то что массовая культура предполагает доступность (в физическом и смысловом отношении) культурных творений, важно отметить и негативные аспекты. Общедоступность объектов культуры приводит к стиранию национальной самобытности культур (потеря уникальной составляющей). Кроме того, современную культуру массового общества характеризует коммерциализация (то есть, автор творит не во имя высокого смысла, а скорее для того чтобы просто заработать на хлеб).<sup>34</sup>

О том, что произведения искусства подвержены коммерциализации, говорил Б. Гройс.<sup>35</sup> По его мнению, объекты искусства по сути своей уже представляют собой товары. В понимании Гройса эстетика и искусство (в широком смысле) становятся рабами. Авторы создают свои творения как

---

<sup>33</sup>Пронькина А. В. Массовая культура как культурологическая категория // Вестник РГУ им. С. А. Есенина. 2012. №1. С. 64-76.

<sup>34</sup>Там же.

<sup>35</sup>Гройс Б. Политика поэтики. М., 2013. - С. 268-278.

оболочку, не несущую сущностной наполненности. Кроме того, область искусства теперь может использоваться как площадка, как основа для продвижения политических идей, для выполнения политических задач.

Развитие массового общества — одна из характерных черт современного мира. Одна из проблем массового общества состоит в том, что появилось множество возможностей для злоупотребления (властью, например) и манипулирования. Человек сейчас имеет доступ к большому объёму информации, может быть осведомлён о жизни даже того персонажа, которого он никогда в жизни не видел и может быть не увидит никогда.

Несмотря на распространённость культурного материала и простоту его форм, всё-таки правомерно говорить о том, что массовый человек стал более высокого культурного уровня. Наравне с процессами омассовления и стандартизации имеет место культурное обогащение.

Общий вывод главы формулируется следующим образом: процессы производства и потребления в рамках массового общества претерпели качественные изменения по сравнению с теми же процессами, характерными для предшествующих эпох (массовое производство и потребление нацелены на большие объёмы и массового потребителя). Помимо этого, несмотря на то, что культурной сфере приписываемы процессы коммерциализации и духовного упадка, достояния культуры стали доступны гораздо большему количеству людей (доступ к культурным благам стал значительно проще).

## ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МАССЫ

### 3.1. ДЕМОКРАТИЯ ИЛИ ДИКТАТУРА МАССЫ?

Одним из видных итальянских деятелей конца XIX — начала XX века был Вильфредо Парето (видный политолог, социолог и экономист), один из основоположников теории элит.

Он предлагал бальный принцип выделения элит, когда человек в своём деле многого достигал, прилично зарабатывал, был успешным во всех отношениях, то он получал самую высокую оценку в своей области. И совокупность таких людей и составляла элиту, которая составляла верхние слои общества.

Но такие держащие власть «элиты» оказывались не вечными, и им на смену приходила новая — «контр-элита», которая впоследствии также «уходила со сцены» и заменялась новой.<sup>36</sup> В этом и состоит теория циркуляции элит, предложенная Парето: одна элита развивалась, укреплялась, потом деградировала, затем её заменяла новая контр-элита, также проходившая весь процесс от стабилизации до упадка (подобный процесс носил и носит циклический характер).<sup>37</sup>

Парето также говорил о том, что обществом попеременно руководят «лисы» (открыватели и экспериментаторы, но не принципиальные, манипуляторы) и «львы» (консерваторы, преданные традициям, стабильности и ценностям, добросовестные). «Львам» не чуждо применение силы, но только если это необходимо.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup>The concise encyclopedia of economics [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econlib.org/library/CEEBiographies.html> (дата обращения: 27.04.2018).

<sup>37</sup>*Pareto V.* The new theories of economics // *Journal of political economy*. 1897. Vol.5. №4. - Pp. 485-502.

<sup>38</sup>*Травин Д.* Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.

Вильфредо Парето также акцентировался на том, что человек в большинстве случаев действует согласно не разуму, а чувству, то есть большая часть его действий оказывается нерациональной.

Такой нерациональностью и пользуются те, кто приходит к власти или в данный момент главенствует в обществе. И так как толпа основывается не на разуме, а на чувствах и более низменных инстинктивных порывах, подвержена «эффекту заражения» и ей легко что-либо внушить, то властимущим достаточно просто убедительно представить ту или иную идею, создать иллюзию, заставить людей поверить — и этого достаточно.

А так как массы становятся вовлечёнными в жизнь общества, в том числе и в политику, то установить авторитарный режим не составляет никакого труда — ведь лидер уже заручился поддержкой широких слоёв населения.

И XX век как раз дал не один пример подобного вида режимов (авторитарных), когда статус вождя не передавался по наследству, по праву (как ранее), а зарабатывался завоеванием любви к вождю со стороны масс.

Так, например, основатель итальянского фашизма и лидер Национальной фашистской партии Бенито Муссолини, который как раз не запугал людей, а расположил к себе через обращение к их чувствам (иррациональному). И подобное главенство не государя, а авторитарное лидерство стало характерным для современного общества.<sup>39</sup>

В одних странах усиливался авторитаризм, в других — удавалось сохранять демократию в большей или меньшей степени. Всё большее количество трудящихся получало возможность голосовать на выборах, создавались партии, которые действовали сначала в оппозиции, а потом всё чаще стали приходить к власти.

---

<sup>39</sup>Травин Д. Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.

Э. Канетти в своей работе говорит об обществе в ракурсе четырёх составляющих его элементов.<sup>40</sup>

Во-первых, масса. Это и простое множество людей, сгруппированных в одном месте. Масса является тем объектом, который подвержен манипуляциям со стороны власти.

Власть — следующий элемент общества. Это та характеристика лидера, которая позволяет ему властвовать и манипулировать, насаждать собственные волю и мнение. Власть видится как негативный аспект, потому что её осуществление неизменно сопряжено с насилием и смертью.

Следующий элемент общества — смерть. Как уже было сказано ранее, смерть — это результат применения власти. Более того, сами манипуляции властного субъекта осуществляются на основании внушения страха смерти массе.

И наконец, выживающий — четвёртый элемент общества. Он в своём роде «герой», который смог устоять, когда его враги (иногда даже и соратники) умерли. Выживающего характеризуют стремление к бессмертию и жажда жизни. Иногда ему приходится сражаться с врагом, иногда — убивать друзей. Но для выживающего главное выжить, выстоять. Стремление к бессмертию — вот цель.

Вера в бессмертие (характерная ещё древним народам) сохранилась в современном мире в облике властной структуры (если человек и умирал, то не естественной смертью). Власть основывается на массе, на управлении ею, и масса питает власть. Просто в современном обществе непосредственные расправы заменяются на совещательные органы власти (то есть, нет непосредственных убийств, расправ, как это могло иметь место раньше). Но тем не менее, сам человеческий страх перед смертью не исчез (и смерть сама

---

<sup>40</sup>Канетти Э. Масса и власть / Пер. Л. Ионин. - М., 2015.



по себе не ушла из властной структуры).<sup>41</sup>

Ортега-и-Гассет видит в массе уже не подвластный объект, а властный субъект.<sup>42</sup>

Массовый человек, который описывается философом (нецивилизованный, необузданный), обладает таким качеством как навязчивость. Не обладая особой компетентностью (что в политических, что в культурных вопросах), он всё равно продолжает насаждать свою волю; человек массы полностью уверен в том, что является источником власти в обществе и что он защищён от различного рода угроз.

Тем не менее, как только для самого общества возникает угроза, уверенность пропадает, и этот самый человек массы отказывается брать на себя ответственность и за происходящее, и за тех, кому он пытается свою власть навязать.

Помимо этого, массовый человек не просто считает себя источником власти, но и отождествляет себя с государством. Проблема же кроется в том, что подобная позиция опасна уничтожением самого общества и государства. Иными словами, самоуверенность массового человека, сопряжённая с его возможностью властных манипуляций, ведёт к уничтожению государства (что имело место в истории Древнего мира).

Эрих Фромм разбирает понятие свободы и приходит к выводу, что свобода ценится человеком как благо, но стоит только заговорить о действительной реализации этого блага на практике, как человек вероятнее склонится к подчинению (заявленная ценность на практике не получает смысла), поскольку видит в свободе обременительную ношу. Иными словами, человеку получается проще подчиниться, чем самостоятельно принимать

---

41 *Ионин Л. Г.* Массы и власть сегодня (актуальность «Массы и власти» Э. Канетти) // Вопросы философии. 2008. №3. - С. 3-14.

42 *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс / Пер. А. Гелескул. - М., 2016.

решения.<sup>43</sup>

Исторически постепенно складывается такая ситуация, что человек не столько неспособен к самостоятельным свободным действиям, сколько он считает, что на него постоянно что-то давит (различного рода нормы). И человеку кажется, что он просто неспособен совершить правильный поступок, поскольку предполагает, что многое может поменяться от его решения.

Это постепенно может привести к формированию механизма манипулирования человеческим сознанием. Только сам человек может этого избежать, если обратиться к собственной природе. Полный отказ от социальных регуляторов невозможен, но полное подчинение им (нормам) делает из человека марионетку.

Так или иначе, но человек существует в каком-то конкретном обществе, в котором приняты определённые ценности, нормы поведения, и он (человек) не может их не принимать, являясь частью этого общества (само зарождение общества связано с несовершенством биологической природы человека, поскольку человек не может существовать совершенно изолированно).

С течением времени человек частично освобождается от тотальной зависимости от других, но это ведёт к тому, что у человека появляется чувство тревожности.

Отчасти, человек готов отказаться от свободы, потому что одиночество для него страшнее, в одиночестве человек пребывает в постоянном состоянии тревожности. Человек склонен кому-то или чему-то подчиняться, так как быть свободным куда тяжелее.

Фромм выделяет три способа «бегства от свободы»:

– авторитаризм (стремление подчинять своей воле, либо желание

---

43 Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. Г. Швейник, Г. Новичкова. -М., 2008.

подчиняться);

- деструктивность (чтобы избежать проблемы, проще устранить её причины);

- конформизм (существование по шаблону).

Автор не обходит стороной господствовавший в то время в Германии нацистский режим (время выхода данной работы Фромма — 1941 год).

Не только поддержка свободных в экономическом отношении слоёв населения, но и тот факт, что характер устанавливаемой авторитарной системы был созвучен характеру средних слоёв общества (желавших подчиняться), - это позволило Гитлеру установить необходимые ему принципы управления обществом. А поскольку средний класс являлся «примером» для более низких слоёв населения, то люди среднего класса могли ощущать себя субъектом власти (что по факту было не так).

В рамках политической философии можно ещё выделить такое понятие как «множество».

Множество (multitude) — это активный субъект политической сферы, не единый, разнородный в своём качественном составе; люди в рамках множества не объединены чем-то, а лишь обладают общими чертами.

Вопрос о власти философия массового общества ставит в двух ракурсах.

Во-первых, речь идет о массе как объекте власти и управления, способах внушения и манипулирования ее сознанием и действиями, о действенности в политической коммуникации с массой не рациональных аргументов, об апелляции к иррациональным мотивам и побуждениям. Эта теоретическая модель эксплицируется метафорой лидера-пастуха и массы-стада, ведомого его твердой рукой в нужном ему направлении, и формулируется в теоретическом контексте концепций элит, примером

которых является теория В. Парето. Также мысль о манипуляциях в отношении массы прослеживается и у Канетти.

Во-вторых, в философии «восстания масс» Х. Ортеги-и-Гассета масса выступает уже субъектом, а не объектом власти. Пусть даже эта власть и характеризуется испанским философом как «всемогущая» и одновременно «эфемерная», т.к. она принимает форму насилия и не обеспечена интеллектуальным потенциалом, а, следовательно, и не является настоящей властью в том смысле, как ее понимает Ортега.

Под властью массы следует подразумевать не только демократические институты политической системы, но и рыночный экономический механизм, способный переориентировать элитарный творческий процесс в том числе и на низкий, но массовый и платежеспособный, интеллектуальный уровень и художественный вкус по принципу «спрос рождает предложение».

Приход масс в политику означает и другую историческую и теоретическую двусмысленность: он может протекать и рассматриваться и как процесс становления демократии, и как рождение диктатуры не над массой, а самой массы, что и стало предметом анализа в книге Э. Фромма «Бегство от свободы».

### **3.2. КРИТИЧЕСКИЙ РЕВОЛЮЦИОНАРИЗМ НАРОДНЫХ МАСС И АПОЛИТИЧНАЯ ПАССИВНОСТЬ МАСС В СОВРЕМЕННОМ «ОБЩЕСТВЕ СПЕКТАКЛЯ»**

Жан Бодрийяр в своей работе «В тени молчаливого большинства, или Конец социального» разбирает понятие массы и характеризует его следующим образом.<sup>44</sup>

---

<sup>44</sup>Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Пер. Н. В. Суслов. -

Масса является пожирателем общественных сил, смыслов, силой, направленность власти которой неясна.

Являясь такой силой, масса выступает на политическую арену и берёт право голоса; массы больше не находятся в тени, не молчат, но собственной сущностной наполненности они не имеют.

Иными словами, конструктивно определить свойства массы невозможно. Сущность массы настолько неясна, что вычленить структурированность или попытаться как-то её определить невозможно. Иными словами, масса — это своеобразный субъект политического дискурса, качественно описать который и уловить его сущность не видится реальным.

Массы не воспринимают каких-то возвышенных идей (в плане религии), руководствуясь в своих действиях только начальными, вполне естественными представлениями о чуде.

В области социальных отношений массы также ни сами не воспринимают, ни также не создают что-либо. Характер их поведения можно описать как деструктивный (так как даже не сопротивляясь, они поглощают, но ничего не отражают).

Массы можно сравнить с чёрной дырой, которая не создаёт ничего нового, даже зеркально не отражает, а только поглощает.

Поведение же масс чем-то напоминает поведение народа Древнего Рима, который требует хлеба и зрелищ и который не руководствуется какими-то разумными побуждениями.

Несмотря на то что в течение исторического процесса массы получали знания, касающиеся политического, действительно уяснить смысл политического смогли немногие, большинство так и осталось несведущим и безразличным. Безразличие, нейтральность — вот главная характеристика

массы.

Бодрийяр прослеживает развитие понятия «политического».

Изначально политическое мыслилось исключительно как стратегия поведения, отмежевывавшаяся от религиозной сферы. Политик эпохи Возрождения видится Бодрийяру как практикующий самостоятельное и произвольное целеполагание, именно это и характеризует Макиавелли – не неразборчивость в выборе средств, а свобода в обращении с политическими целями.

На более поздних этапах истории политическое начинает представляться в неразрывной связи с социальным, политическое видится как проектор, который проецирует уже не знаки, а передаёт смыслы. Политическое начинает играть со смыслами, удаляясь от присущей ранее чисто внешней функциональности. Эпоха Просвещения и Французской революции вводят в философию политики принцип репрезентации. Политик действует от имени чьих-то интересов, фундаментальным означающим становится суверенная воля народа. Политика мыслится не как преследование корыстного интереса, а как место фиксации истины о свободе и правах человека и гражданина.

Третий этап эволюции Бодрийяр связывает с эпохой марксизма. Политическое полностью утрачивает свой исконный функционал, оставаясь просто способом отображения происходящих в обществе экономических и социальных процессов. Политическое оказывается зеркалом экономического, возникают мысли об отмирании государства и о праве, выражающем не истину человеческого свободного существования, а борьбу классовых интересов, классовый гнет и господство. Это начало смерти политического.

Апогея смерть политики в ее классическом виде достигает на четвертом этапе ее истории в современном массовом обществе, в котором, с одной

стороны, процесс массообразования приводит к разрушению традиционных общностей и коллективностей, интересы которых могут быть политически репрезентированы и защищаемы, а с другой стороны, сама профессиональная политическая деятельность превратилась в шоу, симуляцию, спектакль, в котором действующими лицами являются современные эмансипированные знаки, лишённые значения.

Упоминавшиеся ранние массы, не теряя своего характера чёрной дыры, продолжают поглощать всё, с чем сталкиваются: и политическое, и социальное. А если исчезает означаемое (социальное), то та же участь ждёт и политическое (понимаемое как означающее).

Идее смерти политического у Бодрийера близка метафора Ги Дебора «общество спектакля».<sup>45</sup>

Основная мысль одноимённой работы автора состоит в том, что всё, что происходит в жизни общества (будь то сфера политики или искусства), — это всё есть аналог театральной постановки.

Собственно, само общество и критикуется за зрелищность, которая приходит на место содержательности.

Общество именуется «обществом спектакля», так как сущностные общественные взаимоотношения заменяются образами, представлениями (всё как в театральной постановке — каждый играет свою роль; но в том и кроется проблема: понятие роли не тождественно сущностному содержанию).

Любые процессы, любые явления такого общества носят иллюзорный характер (то есть характер опосредованный, неправдоподобный).

Возникшие в современном обществе СМИ (наряду с политической, экономической и культурной сферой общества) составляют отдельные главы

---

<sup>45</sup>Дебор Г. Общество спектакля /Пер.С. Офертас,М. Якубович. - М., 2000.

в рамках целого «представления».

Сам человек, являясь частью спектакля, существует в нём, исполняет роль, но забывает о важном: кто он есть на самом деле.

Сложность социальных отношений в рамках общества спектакля состоит в том, что бывает сложно понять, играет ли перед тобой человек определённую роль, или это его истинное лицо.

Важно также отметить тот факт, что сущность человеческих переживаний, эмоциональных состояний стала иной: реальные события могут восприниматься человеком как относящиеся к сконструированной реальности, и переживать человек их будет соответственно (воспринимая как нечто выдуманное и фантастическое).

Общий вывод главы сводим к следующим положениям:

Массы ворвались на политическую арену и стали полноправным участником политических отношений.

Массы не всегда являются активным деятельным субъектом власти; иногда они играют эту роль, подвергаясь манипуляциям со стороны властных общественных структур.

Феномен властного лидера, захватывающего умонастроения широких слоёв населения, характерен не только для социо-культурной сферы общества, но и для области политики.

Иногда выразителем воли большинства выступает один человек, а иногда ведущую роль берут на себя массы, которые также проецируют умонастроения народа (но эта проекция не всегда оказывается правомерной и соответствующей действительности).

История политического осмысляется современной философией как завершающаяся его смертью, уходом масс из политической активности и



превращением их в зрителей условного политического спектакля.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведя в ходе данной работы исследование массового общества, проанализировав соответствующие понятия и явления, удалось прийти к следующим выводам:

– Массовое общество являет собой цельный функционирующий организм. Как и любое явление, как и любой феномен, массовое общество имеет свои особые признаки, характер которых может быть как положительным (доступность благ), так и отрицательным (атомизация, машинизация, индивидуализация). Проводя анализ массового общества, правомерно говорить, как о положительных, так и об отрицательных характеристиках одновременно. Сам же анализ возможно проводить, используя особый терминологический аппарат (который как раз и был представлен и рассмотрен в данной работе).

– Экономическая и культурная сфера являются одними из важнейших областей жизни общества, составляют его сущностное ядро (поскольку культура отражает тип и содержание принятых в обществе норм и ценностей, а экономика позволяет взглянуть на процессы, регулирующие жизнедеятельность общественного организма). Кроме того, как удалось установить, в сфере экономики и культуры также можно выделить как свои плюсы (достижения науки и техники, снижение элитарности и повышение доступности благ), так и свои минусы (коммерциализация искусства, стандартизация), но учитывать надо обе стороны.

– Массы в политической сфере не просто стали одним из участников формирования новых политических стандартов, массы стали активным участником политического процесса. Изменился сам характер устройства властных структур: раньше решения принимались элитой (одним

человеком или ограниченным кругом лиц). Современность же характеризуется вовлечением большинства в политический процесс, мнение и настроения большинства учитываются при принятии решений. Однако, при непосредственном участии масс в политической жизни общества опасно необдуманными решениями, поскольку массы достаточно внушаемы и часто бывает, что они неосознанно, но выражают не собственную волю, а желания лидера, который сумел навязать им свою позицию.

Исходя из проделанной работы (проведённого анализа) и всего вышесказанного, а также учитывая поставленную в начале цель, следует сделать общий вывод:

Массовое общество — понятие спорное в отношении того, что его оценка не может быть однозначной. Выделяя как негативные характеристики массового общества механизацию, атомизацию, индивидуализацию, омассовление сознания и происходящих в обществе событий, нельзя забывать о том, что механизация производства позволила упростить труд человека, снизить физическую нагрузку и повысить производительность. Достижения научно-технического прогресса позволили человеку лечить те болезни, которые раньше не лечились. А повышение доступности объектов культурного наследия позволило повысить общий культурный уровень масс.

Данное проведённое исследование может помочь в дальнейшем выявлении механизмов функционирования современного массового общества, помочь предотвращать злоупотребления и психологические манипуляции в отношении человека.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

### Книги:

1. *Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Пер. Н. В. Суслов. - Екатеринбург, 2000.
2. *Гвардини Р.* Конец нового времени. – Феномен человека. Антология, М., 1993.
3. *Гройс Б.* Политика поэтики. М., 2013. - С. 268-278.
4. *Дебор Г.* Общество спектакля /Пер.С. Офертас,М. Якубович. - М., 2000.
5. *Канетти Э.* Масса и власть / Пер. Л. Ионин. - М., 2015.
6. *Канетти Э., Московичи С.* Монстр власти / Пер. Р. Каралашвили, Т. Емельянова, Г. Дилигенский. - М.,2009.
7. *Лебон Г.* Психология народов и масс / Пер. Э. К. Пименова, А. Фридман. - М., 2017.
8. *Маркс К.* Капитал. Т.1. М., 2001. - С. 91-100.
9. *Маркузе Г.* Одномерный человек / Пер. А. Юдин. - М., 2003.
10. *Московичи С.* Век толп: исторический трактат по психологии масс / Пер. Т. Емельянова. - М., 2011.
11. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс / Пер. А. Гелескул. - М., 2016.
12. *Рукетт М.-Л.* Познание масс. Очерки политической психологии / Пер. Н. Вышинский. - М., 2010.
13. *Соколов Е. Г.* Аналитика масскульту. СПб, 2001.
14. *Тард Г.* Общественное мнение и толпа / Пер. П. Коган. - М., 2015.
15. *Травин Д.* Восстание масс: сборник / Под ред. Д. Я. Травина. - СПб., 2005.
16. *Фрейд З.* Психология масс и анализ человеческого «Я» / Пер. Я. Коган. - М., 2016.

17. *Фромм Э.* Бегство от свободы / Пер. Г. Швейник, Г. Новичкова. - М., 2008.
18. *Хайдеггер М.* Бытие и время / Пер. В. В. Бибихин. - Харьков, 2003.
19. *Хардт М., Негри А.* Империя / Пер. Под ред. Г. В. Каменской, М. С. Фетисова. - М., 2004.
20. *Ясперс К.* Духовная ситуация времени / Пер. М. И. Левиной. - М., 2013.
21. *Ясперс К.* Истоки истории и её цель / Пер. М. И. Левина. - М., 1978.
22. *Найдорф М. И.* Очерки современной массовой культуры. Одесса, 2013.
23. *Trotter W.* Instincts of the Herd in Peace and War. London, 1921.

#### **Статьи:**

24. *Алгазина А. А., Ражина Н. Ю.* Психологические основы воздействия на массовое сознание // Вестник Омского университета. 2011. №2. - С. 268-270.
25. *Бурханов А. Р.* Антропологические смыслы Dasein в трактате Мартина Хайдеггера «Бытие и время» // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2012. №3. - С. 16-21.
26. *Виноградова Л. В.* Сущностные признаки массового сознания // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. №25. - С. 104-110.
27. *Ионин Л. Г.* Масса и власть сегодня (актуальность «Массы и власти» Э. Канетти) // Вопросы философии. 2008. №3. - С. 3-14.
28. *Касьянов В. В.* Формирование массового общества и массовая коммуникация // Теория и практика общественного развития. 2012. №2. - С. 55-58.
29. *Краснухина Е. К.* О смысле конечного существования (Проблема смерти в экзистенциализме М. Хайдеггера и Ж. –П. Сартра) // Вестник ЛГУ. 1991. Сер. 6, вып. 1.

30. Любимов Г. П. Сверхчеловек, великий хам и das Man // Вестник СПбГУ. 2013. Сер.6, вып. 2.
31. Мордовина Л. В., Шилова А. Феномен массовой культуры в современном обществе // Аналитика культурологии. 2009. №14.
32. Овруцкий А. В. Феноменология общества потребления // Общество.Среда.Развитие (Terra Humana). 2011. №1. С. 127-131.
33. Пронькина А. В. Массовая культура как культурологическая категория // Вестник РГУ им. С. А. Есенина. 2012. №1. С. 64-76.
34. Чернов Г. Ю. Экзистенциальный анализ социально-массовых явлений в работах К.Ясперса: масса, массовое общество, демассификация // Вестник Челябинского государственного университета. (Философия. Социология. Культурология). 2010. №17. - С. 160-167.
35. McDougall W. A note on suggestion // The Journal of Neurology and Psychopathology. 1920. Vol.1. №1. - Pp. 1-10.
36. Pareto V. The new theories of economics // Journal of political economy. 1897. Vol.5. №4. - Pp. 485-502.

#### **Словари:**

37. Абрамов А. И. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. - М.: Республика, 2001.
38. Кравченко С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М. 2004.

#### **Электронные ресурсы:**

39. Толково-фразеологический словарь Михельсона [Электронный ресурс]. URL: <http://endic.ru/michelson/I/2.html> (дата обращения: 26.04.2018).
40. Электронная библиотека Института философии РАН. Новая

философская энциклопедия [Электронный ресурс].

URL:<https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about>

(дата обращения: 29.04.2018).

**41.**The concise encyclopedia of economics [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.econlib.org/library/CEEBiographies.html> (дата обращения:

27.04.2018).